



Évaluation par les pairs avec rétroaction : focus sur l'expérience utilisateur des étudiant·es pour comparer l'atelier Moodle et ChallengeMe

Suzanne Kieffer et Isabelle Motte, UCLouvain

Rétroaction



- Évaluation par les pairs → autoévaluation, esprit critique et collaboration
 - Rétroaction → évaluer le feedback donné/reçu en vue de l'améliorer
- ✗ feedback peu clair, mal structuré, exclusivement positif et ne contenant aucune suggestion d'amélioration
- ✓ feedback complet, équilibré entre commentaires positifs et négatifs, posant des questions pour stimuler la réflexion et contenant des suggestions constructives

Rétroaction avec l'atelier Moodle



	Atelier 1 : Travail évalué par les pairs			Atelier 2 : rétroaction sur le feedback		
Phase	Remise	Evaluation	Fermeture	Remise	Evaluation	Fermeture
Qui fait quoi ?	Chaque étudiant·e remet un travail individuel	Chaque étudiant·e évalue 5 travaux de pairs tirés au hasard	Chaque étudiant·e reçoit 5 évaluations de son travail individuel	Chaque étudiant·e <u>copie-colle</u> ses 5 feedback remis et les soumet comme travail	Chaque étudiant·e évalue la qualité de tous les feedback remis par un pair	Chaque étudiant·e reçoit un feedback par 5 pairs <u>aléatoires</u> sur la qualité de ses 5 feedbacks remis
Modalité d'évaluation	Grille critériée A avec accès direct aux niveaux d'évaluation			Grille critériée B avec accès direct aux niveaux d'évaluation		

Rétroaction avec ChallengeMe



Challenge 1				
Phase	Dépôt	Evaluation	Rétroaction	Résultat
Qui fait quoi ?	Chaque étudiant·e remet un travail individuel	Chaque étudiant·e évalue 5 travaux de pairs tirés au hasard	Chaque étudiant·e évalue la qualité des 5 feedbacks reçus sur son propre travail individuel	Chaque étudiant·e reçoit un feedback par 5 pairs différents sur la <u>qualité de ses 5 feedbacks remis</u>
Modalité d'évaluation	Grille critériée A avec <u>accès moins direct</u> aux niveaux d'évaluation		Grille critériée B avec <u>accès moins direct</u> aux niveaux d'évaluation	

Rubrics de l'atelier Moodle



Critères	Niveaux		
Critères - Contenu	<input type="radio"/> Evaluation minimale : Aucun commentaire ou commentaire minimal	<input checked="" type="radio"/> Evaluation moyenne : Commentaires sur certains aspects du travail en association avec les critères d'évaluation	<input type="radio"/> Excellente évaluation : Commentaires sur tous les aspects du travail en association avec les critères d'évaluation
Critères - Clarification	<input type="radio"/> Evaluation minimale : Aucune clarification ou clarification minimaliste	<input type="radio"/> Evaluation moyenne : Clarification de certains commentaires	<input checked="" type="radio"/> Excellente évaluation : Clarification de tous les commentaires
Feedback - Commentaires	<input type="radio"/> Evaluation minimale : Principalement des commentaires négatifs	<input checked="" type="radio"/> Evaluation moyenne : Principalement des commentaires positifs	<input type="radio"/> Excellente évaluation : Equilibre entre commentaires positif et négatif
Feedback - Questions	<input checked="" type="radio"/> Evaluation minimale : Pas de questions posées	<input type="radio"/> Evaluation moyenne : Une question qui stimule la réflexion	<input type="radio"/> Excellente évaluation : Formulation de plusieurs questions pour stimuler la réflexion

- Vue d'ensemble des critères/niveaux
- Accès direct aux descriptions
- Niveaux ABC clairement définis
- Évaluation objective

Rubrics de l'atelier Moodle



Feedback - Suggestions	<input checked="" type="radio"/> Evaluation minimale : Pas de suggestions pour améliorer le travail	<input type="radio"/> Evaluation moyenne : Suggestions vagues et abstraites pour améliorer le travail	<input type="radio"/> Excellente évaluation : Suggestions constructives: conseils utiles pour améliorer le travail
Style - Structure	<input type="radio"/> Evaluation minimale : Pas de structure dans le feedback	<input type="radio"/> Evaluation moyenne : Structure pas claire dans le feedback	<input checked="" type="radio"/> Excellente évaluation : Structure claire dans le feedback
Style - Style	<input type="radio"/> Evaluation minimale : Pas de rédaction objective et impersonnelle mais plutôt une formulation de "copain" à "copain".	<input type="radio"/> Evaluation moyenne : Ecrit de manière plus ou moins objective et impersonnelle (utilisation ponctuelle du "je" ou du "nous" dans certaines phrases,...)	<input checked="" type="radio"/> Excellente évaluation : Ecrit de manière objective et impersonnelle même si l'évaluation reste un processus personnel

- Vue d'ensemble des critères/niveaux
- Accès direct aux descriptions
- Niveaux ABC clairement définis
- Évaluation objective

Liste de critères dans ChallengeMe



Scroll vertical pour accéder aux critères

Appuyer sur « i » pour accéder aux descriptions

Niveaux ABC distribués sur 10 étoiles

Évaluation subjective

Votre évaluation Dernière modification: 13/03/2024 15:18

Evaluez cette réponse en vous basant sur nos recommandations d'évaluation fournies.

Critères - Contenu i

★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ 10 / 10

Critères - Clarification i

★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ 10 / 10



Personnalisation du nombre de niveaux désormais possible dans ChallengeMe



Scroll vertical pour accéder aux critères
Appuyer sur « i » pour accéder aux descriptions
Niveaux ABC distribués sur 10 étoiles
Évaluation subjective

Critère 1 # 🔖 ✖

Nom du critère *

Critères - Contenu

Proposer aux participants de donner du feedback sur ce critère Feedback obligatoire

Méthode d'évaluation **Nombre d'étoiles**

Étoiles 10

Description

Normal Normal Sans Serif A B I U x₂ x²

f_x I_x

1-3 : Evaluation minimale : Aucun commentaire ou commentaire minimal
4-7 : Evaluation moyenne : Commentaires sur certains aspects du travail en association avec les critères d'évaluation
8-10 : Excellente évaluation : Commentaires sur tous les aspects du travail en association avec les critères d'évaluation

Étude comparative



- Objectif : comparer l'expérience utilisateur entre Moodle et ChallengeMe
- Contexte : cours de visualisation de master à l'UCLouvain avec deux travaux individuels T1 et T2 à remettre
- Cohorte répartie en deux groupes G1 et G2
 - G1 (15 étudiant·es) remet T1 sur Moodle, T2 sur ChallengeMe
 - G2 (15 étudiant·es) remet T1 sur ChallengeMe, T2 sur Moodle
- Trois questionnaires (feedback Moodle)
 - User experience questionnaire + (questionnaire standardisé pour mesurer l'UX)
 - Attitude à l'égard de l'évaluation par les pairs
 - Préférences entre les deux plateformes

**> Généralités****> Calendrier 2023-2024****> Dispositif pédagogi...****> Perception visu... 🔒****> Principes de de... 🔒****> Tidy data 🔒****> Représentation ... 🔒****> Design de l'inte... 🔒****> Ateliers Tableau**

LCOMU2811 grilles c...

Travail1 🔒

Rétro1 🔒

UEQ+1 et peer review

Travail2 🔒

Rétro2 🔒

UEQ+2 et progrès pe...

Préférence

Je créé un compte ta...

Je demande une lice...

Tutos tableau classés...

Demos "Nombre d'ac...

10 best practices for ...

Travail2bis 🔒

Rétro2bis 🔒

> Présentation multi...

LCOMU2811 grilles critériées 2023-2024 23.0 Ko Feuille de calcul Excel 2007 Déposé le 28 févr. 24, 10:19



Travail1

Recevoir une note

Obtenir une note minimale de réussite

Non disponible à moins que : Vous soyez membre de **Moodle first**

Rétro1

Recevoir une note

Obtenir une note minimale de réussite

Non disponible à moins que : Vous soyez membre de **Moodle first**

UEQ+1 et peer review

Questionnaire portant sur votre expérience utilisateur avec Moodle (groupe Moodle first) ou ChallengeMe (groupe ChallengeMe first) et sur vos perceptions de la peer review. Activité obligatoire pour que les points au Travail1 comptent.



Travail2

Recevoir une note

- Création d'une story comprenant au moins un dashboard avec brushing fonctionnel
- Attendus : Le travail ne présente aucun défaut technique (normalisation, lie-factor, couleurs), la narration indique précisément les phénomènes observés dans les données, la story apporte une réponse à une question claire et intéressante, les sources sont correctement citées, l'expression écrite est irréprochable.
- Le travail est intitulé comme votre nom de famille (ex. SHNEIDERMAN)
- Remise en deux temps : (1) partage sur le serveur LCOMU2811 ; (2) copié-collé du lien vers le travail partagé dans cette activité Moodle.

Non disponible à moins que : Vous soyez membre de **ChallengeMe first**

Rétro2

Recevoir une note

Obtenir une note minimale de réussite

Vous copiez-collez dans le champ texte les feedbacks que vous avez donnés au Travail2. Ex:

Feedback 1 : "Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Ut enim ad minim veniam, quis nostrud exercitation ullamco laboris nisi ut aliquip ex ea commodo consequat. Duis aute irure dolor in reprehenderit in voluptate velit esse cillum dolore eu fugiat nulla pariatur. Excepteur sint occaecat cupidatat non proident, sunt in culpa qui officia deserunt mollit anim id est laborum...". Idem pour Feedback 2, Feedback 3...

Non disponible à moins que : Vous soyez membre de **ChallengeMe first**

UEQ+2 et progrès peer review

Questionnaire portant sur votre expérience utilisateur avec Moodle (groupe Moodle first) ou ChallengeMe (groupe ChallengeMe first) et sur vos perceptions de la peer review. Activité obligatoire pour que les points au Travail2 comptent.



Préférence

Avec ce questionnaire, j'aimerais récolter plus données concernant vos préférences entre Moodle et ChallengeMe. Le questionnaire n'est pas anonyme car j'ai besoin de comparer vos réponses à vos points. Mais je vais anonymiser les données conformément au RGPD, et il sera impossible de vous identifier. Merci de prendre 5 minutes pour y répondre.



Je créé un compte tableau

Marquer comme terminé



Gestion des challenges

Accédez à tous les challenges que vous administrez ici.

ID Statut Nom du challenge Cours Termine après

Éléments par page 10 1 - 2 sur 2

ID	Création ↓	Statut	Nom	Cours	Détails des phases
#	22/01/2024 15:13	Terminé	LCOMU2811 travail n°2	LCOMU2811	<ul style="list-style-type: none"> Dépot de travaux: 18/03/2024 09:00 - 16/04/2024 23:59 (81% 13 / 16) Évaluation des travaux: 17/04/2024 14:00 - 12/05/2024 23:59 (88% 70 / 80) Évaluation des feedback reçus: 13/05/2024 08:00 - 14/05/2024 23:59 (83% 58 / 70) Résultats: 20/05/2024 09:00
#	22/01/2024 14:30	Annulé	LCOMU2811 travail n°1	LCOMU2811	<ul style="list-style-type: none"> Dépot de travaux: 28/02/2024 11:50 - 12/03/2024 23:59 (81% 13 / 16) Évaluation des travaux: 13/03/2024 14:00 - 13/03/2024 23:59 (81% 52 / 64) Évaluation des feedback reçus: 13/03/2024 15:00 - 13/03/2024 23:59 (94% 49 / 52) Résultats: 20/03/2024 09:00

Éléments par page 10 1 - 2 sur 2

Mesures de l'UX (UEQ+)



Moodle	Mean	Variance	Std.dev.	N	Confidence	Confidence Interval	
Quality of Content	2,19	0,90	0,94	30	0,34	1,85	2,53
Trustworthiness of Content	2,25	0,54	0,73	30	0,26	1,99	2,51
Usefulness	1,91	2,02	1,41	30	0,51	1,40	2,41
Clarity	2,13	0,64	0,80	30	0,28	1,85	2,42
Perspicuity	1,88	1,68	1,29	30	0,46	1,42	2,35
Efficiency	1,94	1,58	1,25	30	0,45	1,49	2,39
Trust	1,88	1,20	1,09	30	0,39	1,48	2,27
Dependability	1,92	1,42	1,19	30	0,42	1,49	2,34

ChallengeMe	Mean	Variance	Std.dev.	N	Confidence	Confidence Interval	
Quality of Content	2,07	0,97	0,98	30	0,35	1,72	2,42
Trustworthiness of Content	2,11	0,80	0,89	30	0,32	1,79	2,43
Usefulness	1,62	2,32	1,52	30	0,54	1,07	2,16
Clarity	1,74	1,87	1,36	30	0,49	1,25	2,23
Perspicuity	1,81	1,94	1,39	30	0,50	1,31	2,30
Efficiency	1,72	2,24	1,49	30	0,53	1,18	2,25
Trust	2,07	1,61	1,26	30	0,45	1,61	2,52
Dependability	1,98	1,28	1,13	30	0,40	1,58	2,39

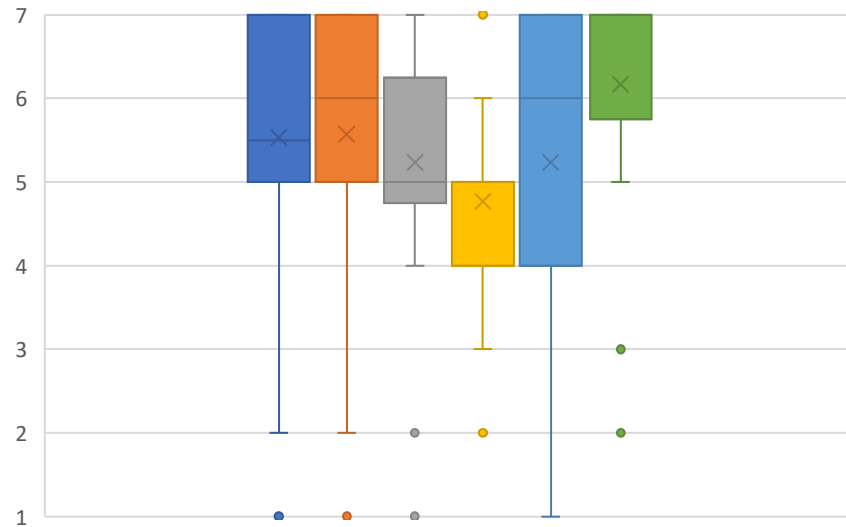
Scores de -3 à 3

- Qualité de contenu
- Crédibilité
- Utilité
- Clarté
- Facilité de prise en main
- Efficacité
- Confiance
- Maniabilité (contrôle, prévisible)

Attitudes à l'égard de l'évaluation par les pairs

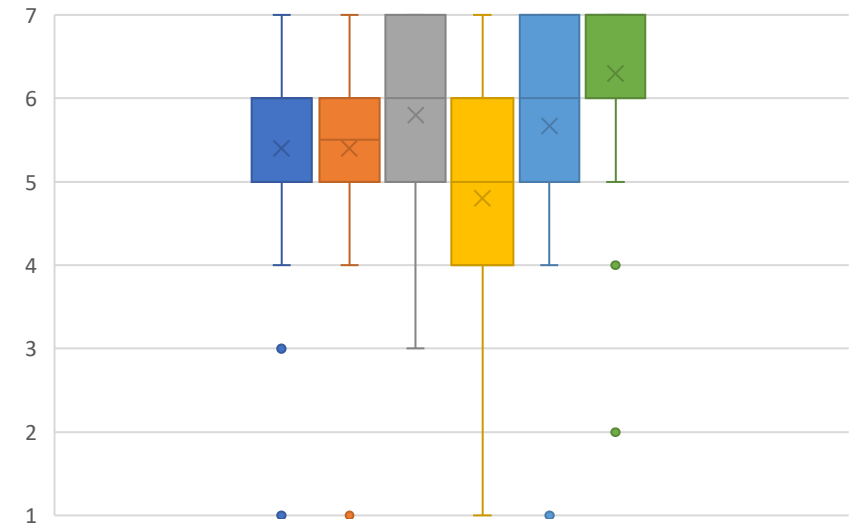


Feedback reçu inutile/utile
Feedback reçu pas clair/clair
Feedback compliqué/facile
Feedback donné gentil/sévère
Feedback amélioré accord
Positionner mon travail accord



Travail 1

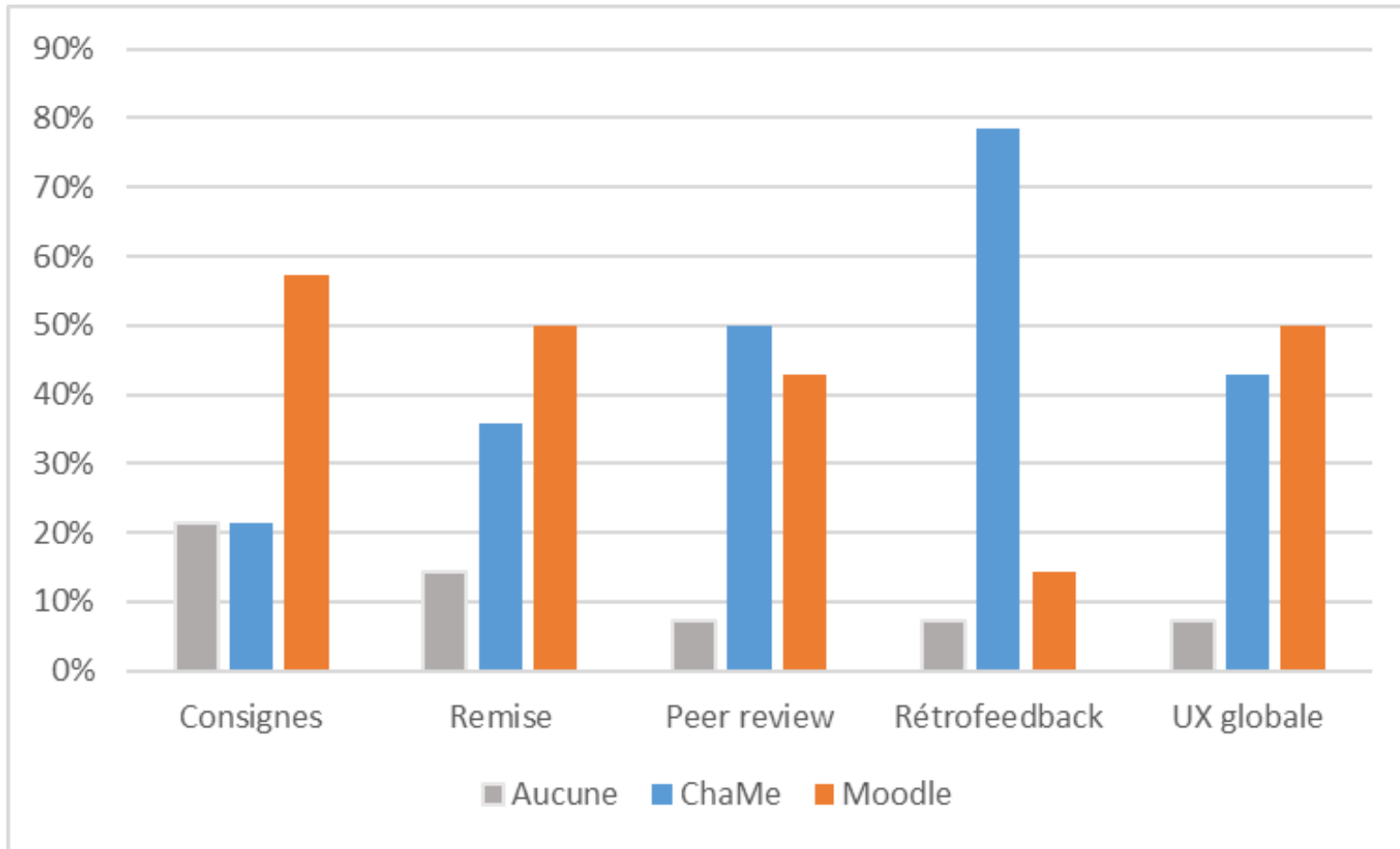
Données « dispersées » → niveau de désaccord assez important, surtout en termes d'amélioration au fur et à mesure et d'utilité/clarté du feedback reçu



Travail 2

Données plus « resserrées » → meilleur consensus en termes d'utilité, clarté, amélioration et positionnement
Travail plus difficile → plus grande bienveillance
Mais plus facile à évaluer → confiance en soi ?

Préférences



Consignes : « Plus concis sur Moodle »

Remise : « Habitude et simplicité de Moodle »

Peer review : « Pas de copié-collé dans ChallengeMe » mais « Étoiles peu précises »

Rétro : « Automatisation dans ChallengeMe »



Outil idéal : grille critériée avec niveaux explicites et automatisation de la rétroaction



Isabelle.Motte@uclouvain.be



Suzanne.Kieffer@uclouvain.be