



# Balises pédagogiques et outils pour l'évaluation par les pairs

Zabelle Motte

avec la collaboration de  
Julie Lecoq et Léticia Warnier  
du Louvain Learning Lab



 **UCLouvain**



## L'évaluation par les pairs

- Quelles vertus pédagogiques ?
- Quelle cible ?
- Anonymisation obligatoire ?
- Quelle place pour la note ?
- Quel type de feedback ?
- Quels outils ?
- Quels points d'attention ?



# Quelles vertus pédagogiques ?

L'évaluation par les pairs permet à l'étudiant de

- Mieux **comprendre les attentes de l'enseignant** puisqu'il est placé en posture d'évaluateur (si les attentes sont bien définies)
- **Observer des améliorations** possibles dans les travaux des pairs
- **Recevoir des pistes d'amélioration** concrètes (si le feedback des pairs est bien structuré)
- **Mobiliser des soft skills** : communication, diplomatie, esprit critique, ...



# Quelle cible ?

- Production individuelle (écrite ou orale)
- Production de groupe (écrite ou orale)
- Dynamique de groupe
- ...

En cohérence avec les acquis d'apprentissages ciblés par le cours et l'évaluation, dans une logique d'alignement pédagogique

...





# Anonymisation obligatoire ?

Pour un usage certificatif : OUI

Pour un usage formatif ?

2 anecdotes



# Anonymisation obligatoire ? NON

Pour un usage formatif ...

- la dynamique d'échange est essentielle et peut plus facilement être induite **sans anonymat**, avec la mise en place d'un **climat de confiance** par l'enseignant

Un enjeu lié à la culture ?



# Quelle place pour la note ?

Quand la note d'un Atelier est utilisée à des fins certificatives ...

[bit.ly/atelier-certificatif](https://bit.ly/atelier-certificatif)



# Quelle place pour la note ?

Quand la note d'un Atelier est utilisée à des fins certificatives, les notes sont élevées.

C'est l'école des fans !

Le constat est sans doute valable pour toute pratique où l'étudiant contribue à une note à vocation certificative.



# Quelle place pour la note ?

## Quelques principes

- Pas de remise de note par les étudiants sans anonymat
- Une note seule ne donne pas de piste d'amélioration, prévoir au minimum une grille critériée (idéalement avec des niveaux explicites) et des commentaires associés
- Les étudiants accordent moins d'attention aux commentaires s'il y a remise de note, l'idéal est d'utiliser une grille critériée avec niveaux explicites sans note (comme dans l'Atelier)
- Il est préférable que la note cible la participation à l'activité (suivi d'achèvement), sinon c'est l'école des fans !
- Pas d'usage certificatif sans un usage formatif préalable



# Quel type de feedback ?

	Feedback correctif	Feedback analytique	Feedback suggestif
action	pose un <b>jugement</b>	offre une compréhension, une <b>interprétation</b> de la production	propose des <b>pistes d'amélioration</b>
cible	la production	la production	la future production
Exemple de question	<i>L'idée centrale est-elle bien explicitée à travers ce travail ?</i>	<i>Quelle est selon vous la thèse de ce papier ? Paraphrasez-la.</i>	<i>Pour clarifier la production, quels conseils donneriez-vous ?</i>
Remarques	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Inconfort des étudiants à évaluer leurs pairs</b></li><li>• Mauvaise connaissance des attendus</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Implique une analyse profonde de la production</li><li>• Moins exigeant que d'évaluer</li><li>• Retour d'information plus efficace</li><li>• <b>Moins de risque d'émotions négatives</b></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Améliore la pertinence du feedback</li><li>• <b>Plus stimulant</b></li><li>• <b>Peut faire écho à une demande de l'évalué</b></li></ul>



# Quel type de feedback ?

Pour clarifier les attentes, il est essentiel de fournir une **grille de critères** !

Le plus pratique pour les étudiants est de proposer une grille critériée **avec des niveaux d'évaluation explicites (rubrics)** !

## Exemple

Critère : Orthographe

- Moins de 10 fautes (2 points)
- Entre 10 et 20 fautes (1 points)
- Plus de 20 fautes (0 point)



# Quel type de feedback ?

## **Consignes pour un feedback de qualité**

- formuler les remarques de manière claire;
- se référer à la grille d'évaluation pour formuler les remarques;
- expliciter clairement le passage ciblé par une remarque;
- expliquer et justifier chaque remarque;
- équilibrer les remarques positives et négatives;
- suggérer des améliorations à l'auteur;
- suggérer des questions de réflexion à l'auteur.



# Quel type de feedback ?

Une grille critériée  
rubrics pour  
un feedback  
de qualité  
configurée dans un  
Atelier

## ▼ Réglages d'évaluation

Stratégie d'évaluation



Critères



Critères	Niveaux		
Critères - Contenu	<input type="radio"/> Evaluation minimale : Aucun commentaire ou commentaire minimal	<input checked="" type="radio"/> Evaluation moyenne : Commentaires sur certains aspects du travail en association avec les critères d'évaluation	<input type="radio"/> Excellente évaluation : Commentaires sur tous les aspects du travail en association avec les critères d'évaluation
Critères - Clarification	<input type="radio"/> Evaluation minimale : Aucune clarification ou clarification minimaliste	<input type="radio"/> Evaluation moyenne : Clarification de certains commentaires	<input checked="" type="radio"/> Excellente évaluation : Clarification de tous les commentaires
Feedback - Commentaires	<input type="radio"/> Evaluation minimale : Principalement des commentaires négatifs	<input checked="" type="radio"/> Evaluation moyenne : Principalement des commentaires positifs	<input type="radio"/> Excellente évaluation : Equilibre entre commentaires positif et négatif
Feedback - Questions	<input checked="" type="radio"/> Evaluation minimale : Pas de questions posées	<input type="radio"/> Evaluation moyenne : Une question qui stimule la réflexion	<input type="radio"/> Excellente évaluation : Formulation de plusieurs questions pour stimuler la réflexion
Feedback - Suggestions	<input checked="" type="radio"/> Evaluation minimale : Pas de suggestions pour améliorer le travail	<input type="radio"/> Evaluation moyenne : Suggestions vagues et abstraites pour améliorer le travail	<input type="radio"/> Excellente évaluation : Suggestions constructives: conseils utiles pour améliorer le travail
Style - Structure	<input type="radio"/> Evaluation minimale : Pas de structure dans le feedback	<input type="radio"/> Evaluation moyenne : Structure pas claire dans le feedback	<input checked="" type="radio"/> Excellente évaluation : Structure claire dans le feedback
Style - Style	<input type="radio"/> Evaluation minimale : Pas de rédaction objective et impersonnelle mais plutôt une formulation de "copain" à "copain".	<input type="radio"/> Evaluation moyenne : Ecrit de manière plus ou moins objective et impersonnelle (utilisation ponctuelle du "je" ou du "nous" dans certaines phrases,...)	<input checked="" type="radio"/> Excellente évaluation : Ecrit de manière objective et impersonnelle même si l'évaluation reste un processus personnel



# Quel type de feedback ?

L'étudiant n'apprend d'un feedback que s'il a la possibilité de **construire son propre sens** à partir du message reçu. Alors, il percevra l'utilité d'intégrer le feedback pour améliorer sa production.

Le feedback doit donc idéalement être envisagé comme un **dialogue entre l'évaluateur et l'évalué.**



# Quel outil ?

Une liste comparative des outils dans l'espace lié à la table ronde, n'hésitez pas à la compléter !

Outil	Intégration	Cible	Usage	Forces	Faiblesses
Echange de copies	Aucune	Production individuelle ou de groupe	formatif	simple, permet le dialogue	répartition manuelle des évaluations
Atelier Moodle	Natif	Production individuelle	formatif	critères avec niveaux explicites et commentaires	usage certificatif prévu mais délicat
Base de données Moodle	Natif	Production individuelle	formatif	permet le dialogue et l'ouverture	pas de grille intégrée, répartition manuelle des évaluations



# Quel outil ?

Une liste comparative des outils dans l'espace lié à la table ronde, n'hésitez pas à la compléter !

Outil	Intégration	Cible	Usage	Forces	Faiblesses
Forum Moodle	Natif	Production individuelle	formatif	permet le dialogue et l'ouverture, répartition des évaluations via des groupes	pas de grille intégrée
Devoir Moodle	Natif	Production individuelle			
Plugin Moodle Dynamo	Plugin	Dynamique de groupe	formatif et certificatif	indicateurs individuels, de groupe et commentaire	



# Quel outil ?

Une liste comparative des outils dans l'espace lié à la table ronde, n'hésitez pas à la compléter !

Outil	Intégration	Cible	Usage	Forces	Faiblesses
Challenge.me	LTI	Production individuelle, de groupe et dynamique de groupe	formatif et certificatif	éventail d'usages, rétrofeedback anonyme intégré	grille critérié avec niveaux moins clairs
Comproved	Aucune	Production individuelle	formatif et certificatif	comparaison de copies 2 à 2, idéal pour usage certificatif	pas de grille critériée intégrée



# Quels points d'attention ?

**Checklist** des points à présenter lors de l'introduction du travail:

- les vertus pédagogique de la pratique : mieux intégrer les attentes pour l'examen, soft skills, ...
- le type d'usage : formatif le plus souvent, parfois certificatif après une pratique formative
- les acquis d'apprentissages visés
- les informations sur le livrable attendu : points à traiter et forme
- les échéances de remise et d'évaluation



# Quels points d'attention ?

**Checklist** des points à présenter lors de l'introduction du travail:

- le feedback envisagé : correctif, analytique, suggestif ?
- la modalité d'évaluation des travaux : consignes, grille et commentaire, pas forcément une note; en quoi ces choix permettent-ils aux étudiants d'être plus à l'aise ? prévoir une correction de travaux exemplaires en live
- l'outil privilégié et vos raisons : processus intégré à Moodle, anonymat, dialogue, mise en commun des productions et évaluations ?
- les modalités d'évaluation de l'exercice : aucune, note pour la participation, note pour le travail ?



# Conclusion : 3 pratiques observées

## **Priorité à l'automatisation:**

- Grande cohorte
- Usage formatif
- Outil : Atelier
- Feedback : commentaire sans note
- Grille critériée avec niveaux d'évaluation explicites sans note
- Echanges limités
- Rétrofeedback enseignant sur une partie des travaux

## **Priorité à l'automatisation:**

- Grande cohorte
- Usage certificatif
- Anonymat indispensable
- Outil : Comproved
- Comparaison de copie et commentaire
- Grille critériée fournie par ailleurs
- Echanges limités
- Rétrofeedback enseignant sur une partie des travaux



# Conclusion : 3 pratiques observées

## **Priorité au soutien à l'apprentissage:**

- Petite cohorte
- Usage formatif puis devoir évalué par le prof
- Outil : Echange de copies ou forum
- Feedback = points forts et points faibles sur base d'une grille mais pas de note
- Echanges entre évaluateur et évalué, suppose d'instaurer un climat de confiance
- Rétrofeedback enseignant sur une partie des travaux



# La biblio du Louvain Learning Lab



Alla, L. (1999). Impliquer l'apprenant dans les processus d'évaluation: promesses et pièges de l'autoévaluation. In Depover, C. et Noël, B. L'évaluation des compétences et des processus cognitifs, modèles, pratiques et contextes. Bruxelles: De Boeck.

Gielen, S., Dochy, F. & Onghena, P. (2015). An inventory of peer assessment diversity. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 36(2), 137-155.

**Gielen, M. & De Wever, B. (2015), Structuring the peer assessment process.** *Journal of Computer Assisted Learning*, 31: 435-449.  
<https://doi.org/10.1111/jcal.12096>

**Gooblar, D. (2017). Why student hate pee review.** *Chronicle Vitae. The Chronicle of Higher Education*. En ligne :  
<https://chroniclevitae.com/news/1718-why-students-hate-peer-review>

**Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The Power of Feedback.** *Review of Educational Research*, 77(1), 81-112.  
<https://doi.org/10.3102/003465430298487>

King, P. & Behnke, R.R. (2005). Problemes associated with evaluating student performance in groups. *College Teaching*, 53 (2), 57-61.

Lundstrom, K. & Baker, W. (2009). To give is better than to receive: the benefits of peer review to the reviewer's own writing. *Journal of Second Language Writing*, 18, 30-43.



# La biblio du Louvain Learning Lab



**Nicol, D.J. & Malfarlane-Dick, D. (2006).**Formative assessment and self-regulated learning : A model and seven principles of good feedback practice. *Studies in Higher Education*, Vol 31(2), 199-218

<https://doi.org/10.1080/03075070600572090>

**Nilson, L. (2003).** Improving Student Peer Feedback. *College Teaching*, 51(1), 34-38 DOI: 10.1080/87567550309596408

Rouhi, A. & Azizian, E. (2013). Peer review: Is Giving Corrective Feedback Better than Receiving it in L2 Writing? *Social and Behavioral Sciences*, 93 (10)

**Roy, M. et Michaud, N. (2018).** L'autoévaluation et l'évaluation par les pairs en enseignement supérieur : promesses et défis. *Formation et profession*, 26(2), 54-65. <http://dx.doi.org/10.18162/fp.2018.458>

Scharmer, O. (2009). *Ten propositions on transforming the current leadership development paradigm*. Round Table Meeting On Leadership For Development Impact The World Bank, The World Bank Institute Washington, DC September 27- 28.



# La synthèse dans le manuel Moodle UCLouvain

10 conseils pour réussir un travail évalué par les pairs

[bit.ly/eva-pairs-10](https://bit.ly/eva-pairs-10)



# Remerciements

Cette présentation s'inspire du support de la formation du Louvain Learning Lab intitulée

"L'évaluation par les pairs dans une finalité formative : comment faire pour que le feedback soit un réel levier pour l'apprentissage ?"  
animée par Julie Lecoq et Léticia Warnier.

Le travail de veille scientifique leur revient.





# Droit sur les images



L'image de bouée de la page de présentation provient du site The Noun Project et son auteur est Andre Buand :

<https://thenounproject.com/icon/buoy-6448308/>